

¡Ahora!

AÑO XIX No. 855 - 14 DE ABRIL DE 1980 - 40 CTVS. EN LA R. D.

El
Cristianismo
no decrece en RD
(Editorial)



**Wessin repetiría en 1980
su decisión de 1965**

29

71
72
73

El general retirado Elías Wessin no vacilaría en actuar ahora tal como lo hizo durante la revolución de abril de 1965, porque su posición de entonces fue el producto consciente de sus convicciones, que mantiene intactas.

Wessin explica que, de no actuar como lo hizo entonces, habría sido un desertor o un traidor a las Fuerzas Armadas.

¡AHORA! envió un cuestionario al que fuera comandante del CEFA para saber entre otras cosas, cuál es la diferencia entre aquel Wessin y el del momento.

El presidente del Partido Quisqueyano Demócrata (PQD) dice que tiene respeto por el coronel Francisco Alberto Caamaño Deñó, a quien combatiera en abril del 65.

Y tiene ideas muy originales sobre el comunismo. El comunismo, dice, ya no es lo que era antes. Ya no es —dice Wessin— la dictadura del proletariado. Wessin considera que el comunismo se llama colectivismo económico y que no ha podido desprenderse del germen “que a la larga será inevitablemente su destrucción: el totalitarismo”.

Habla de socialismo en libertad para decir que no existe.

El ex comandante del CEFA se cuenta entre los pocos dominicanos que han leído *El Capital*, de Carlos Marx. Según confiesa, lo ha leído “con detenimiento”.

Las compañías multinacionales no deben temer a Wessin, porque él afirma que su partido no contempla ninguna clase de nacionalizaciones y al contrario, pretende atraer la inversión extranjera.

Pero, el PQD en el poder podría comprar a la Falconbridge y a la Alcoa Exploration Company.

Pasen ustedes a leer las respuestas del general Wessin.

EL WESSIN DE ANTES Y EL DE AHORA:



¿Iguales o distintos?

**Ha leído el Capital
y no cree que exista
el peligro comunista**

**Sus ideas sobre
la reforma agraria,
Caamaño y las alianzas**

Por José Labourt

¿Cuál es la diferencia entre el General Wessin de 1965 y el de ahora?

En el año de 1965, yo era un militar activo y asumí la actitud que todo hombre de uniforme debe asumir en un momento similar. De lo contrario yo hubiera sido un desertor o un traidor de las Fuerzas Armadas Nacionales y esa nunca podría ser mi posición.

Ahora como todo el mundo sabe yo soy

un político activo, amante de la democracia representativa en defensa de la cual he dedicado toda mi vida y lo continuaré haciendo porque jamás aceptaré ninguna clase de dictadura sea esta de izquierda o de derecha.

¿Cuál debió ser su actitud en abril de 1965, ahora que usted lo puede reflexionar con la experiencia de los quince años posteriores?

Como dije antes, en el año de 1965 simplemente cumplí con mi deber y ahora, ampliadas mis concepciones democráticas, no vacilaría en actuar como lo hice antes, pues mi actuación fue el producto consciente de mis convicciones las cuales mantengo intactas.

¿Qué piensa usted del coronel Francisco Alberto Caamaño Deñó? ¿Estaría de acuerdo con que sus restos sean en-

continúa

tregados a sus familiares?

Somos seres humanos y cada hombre tiene el derecho de actuar y pensar como lo desea. Por eso yo respeto las convicciones del Coronel Caamaño y tengo la esperanza de que mis conciudadanos respeten igualmente mis convicciones. Aquí deseo recordar el pensamiento de Voltaire expresado más o menos en los siguientes términos:

"He aquí que defenderé con mi vida el derecho que tiene cada hombre de expresarse y actuar como lo desea, pero defenderé hasta la muerte los derechos que me asisten de oponerme a las ideas y actuaciones de los otros".

Como cristianos, no tenemos ninguna objeción a que los restos del Coronel Caamaño descansen en un cementerio donde sus familiares y amigos puedan visitar su tumba.

¿Cree que existe un peligro comunista?
¿Por qué?

Contrario a la opinión generalizada, nosotros no creemos que exista ese gran peligro comunista en el país. Nuestro juicio está basado en que mientras existan instituciones como nuestro Partido que posee una clara conciencia democrática, el comunismo no puede avanzar. Todo el mundo sabe que uno de los mayores errores de Marx fue pronosticar que el comunismo vendría primero a los países más desarrollados. Hoy se sabe claramente que tal ideología, llena de

fantasía y sofisma sólo avanza en los países más pobres. El comunismo, que como se sabe no compite con la Democracia, es un totalitarismo absurdo y hoy, hasta los pueblos con menos avance que son las presas fáciles del colectivismo totalitario, han comprendido que tal sistema elimina la libertad. Cuba y Fidel son ejemplos del fracaso del colectivismo y de la dictadura de un hombre apoyado en un sistema.

¿Cuáles son sus consideraciones, sobre la política de los Estados Unidos en el área del Caribe, especialmente en la República Dominicana?

A decir verdad, resulta difícil explicar la política norteamericana en el área del Caribe, pues teniendo en cuenta que fui militar, muchas veces observo posiciones dubitativas en la actuación norteamericana. Empero, no podría dejar de reconocer que en lo fundamental el mundo está dividido en dos zonas de influencia, estando nosotros enmarcados en la que corresponde a los Estados Unidos. Así, resulta difícil el negar que esta gran potencia incide en muchos de nuestros asuntos, siendo lo ideal que nuestro país fuera completamente libre de injerencias extranjeras.

Creo que la mayor influencia de los Estados Unidos en nuestros asuntos son de orden económico, mientras que los países controlados por la Unión Soviética es mucho más decisiva e incluye todos los aspectos de los pueblos que controlan.

Estoy convencido de que los norteamericanos podrían hacer más por ayudarnos a contrarrestar el hambre y la miseria en que viven la mayoría de nuestros hermanos dominicanos. Nunca podré entender por qué los EE.UU. prefieren ayudar a los que están cerca de ser sus enemigos y no a sus amigos. Estas son las contradicciones tremendas de la política norteamericana.

¿Qué piensa sobre la actitud del Presidente Guzmán con los militares (retiro de generales)?

Tenemos por norma no emitir ningún juicio relacionado con los asuntos militares, por ser esta una cuestión exclusiva del Presidente de la República, ya que éste es comandante en jefe de las Fuerzas Armadas.

Esboce sus planes de gobierno. ¿Se postulará para 1982?

Mis aspiraciones son las de ser el candidato a la Presidencia de la República por el Partido Quisqueyano Demócrata. Naturalmente que este es un asunto que debe decidir la convención de nuestro Partido.

En cuanto a los planes de Gobierno el Partido ha elaborado ya un plan general de acción que tiene su fundamento en el desarrollo acelerado de la agricultura. Creo que usted debe comprender que una repuesta tan amplia como fuera de desear con relación a nuestro plan de Gobierno tomaría todas las páginas de la revista. Sin embargo, creo que lo más importante es que hablemos aunque someramente de nuestro plan de producir el pleno empleo cosa que ha sido la máxima preocupación de todos los Gobiernos, pero que ningunos ha logrado alcanzar ni siquiera en nivel aceptable de empleo.

En ese sentido, el P.Q.D. ha planteado la posibilidad de trabajar tres turnos en todas las obras de Gobierno. Es decir trabajaremos 24 horas. De esta manera no sólo reduciremos el tiempo de que se precisa para ejecutar una obra como sería, digamos, la Presa de Madrigal que el Gobierno ha dicho que haría en seis años y nosotros la haríamos en dos, sino que pondríamos tres veces la cantidad de hombres a trabajar que como se hace en la actualidad.

Se dirá que tal asunto pondrá mucho dinero en manos de los consumidores y que no habría alimentos suficientes para la demanda. Por eso hemos dicho que simultáneamente haremos una reforma a la producción para suplir aceleradamente la tremenda demanda que se produciría a causa de poner centenares de miles de hombres a trabajar. También es delicado el contemplar la demanda de bienes secundarios y terciarios que el pleno empleo supondría, pues al no haberlos en el país, se presionarían la demanda de productos importados y nos destruirían todos los planes de desarrollo que el Partido tiene. Por eso es preciso controlar simultáneamente todo el comercio exterior, hasta tanto se produzca un equilibrio entre la oferta y la demanda.

Creo que es también conveniente se-



ñalar que nuestro Partido ha comprobado que en el país no hay tierras suficientes para realizar una reforma agraria tal y como la plantean los demagogos de este país. Por tanto nuestro plan de Gobierno contempla una reforma a la producción donde lo que importa principalmente es que la tierra esté en producción y no en manos de quién esté.

Muchas otras cosas se propone nuestro Partido que no podemos detallar por razones obvias.

¿Qué piensa sobre las alianzas, particularmente las alianzas con grupos de izquierda?

Nuestro Partido no tiene planes de aliarse con ninguna otra organización. Con relación a los grupos de izquierda,

quizás sería lo mejor para ellos que se unieran. Claro que mi opinión personal es que tal asunto nunca será posible pues se trata de interpretaciones con relación a las ideas marxistas. El marxismo es hoy más un mito que una verdadera orientación. Muchas religiones y teorías metafísicas como el marxismo se mixtifican y pierden su valor. Por eso no puede haber unidad de criterio en una teoría social tan desacreditada como el marxismo.

¿Qué piensa de la actuación legal de los comunistas?

En un estado democrático todos los pensamientos políticos son aceptados y se les permite a los herejes, disidentes y a todo el mundo opinar y actuar según sus convicciones. Empero, no sucede lo

mismo en los países dominados por los comunistas.

Yo me pregunto, y desearía que todos los que lean estas respuestas se preguntaran conmigo, cómo es posible que el Estado democrático siendo tan malo resista con toda libertad a los comunistas, mientras que los regimenes comunistas no pueden aceptar las discusiones democráticas. Si lo hicieran sus Gobiernos desaparecerían en muy corto tiempo. ¿Por qué? Porque los hombres sólo aceptan ese estado por la fuerza. Quizás sería bueno que antes de aceptar las incursiones de los comunistas en los Estados democráticos se les exigiera que en caso de tomar el poder por medio de las urnas, deberían respetar el derecho de los demócratas a defender sus creencias.

¿Cuáles son sus objeciones al gobierno del Presidente Guzmán?

Desde un punto de vista estrictamente institucional, el Gobierno del Sr. Guzmán representa un salto del cielo a la tierra en relación con el Estado represivo que existía en el régimen balaguerista. Por eso nuestro Partido ha defendido y defenderá el Gobierno del presidente Guzmán mientras mantenga su empeño de respetar las libertades públicas.

Sin embargo, el Gobierno del presidente Guzmán ha carecido de una orientación económica lo suficientemente clara y se puede asegurar que su gestión económica ha sido un rotundo fracaso.

Las razones principales que veo para que el Gobierno del presidente Guzmán haya carecido de efectividad en un campo tan importante como el económico, ha sido su descuido al no enfrentar asuntos claramente negativos para un ordenamiento económico justo como es por ejemplo el caso de sistema impositivo. Como se sabe el sistema impositivo nuestro está basado en los impuestos indirectos y este sistema tiene la desventaja de que no tiene en cuenta la capacidad contributiva individual, por lo que en lugar de redistributivo, el sistema impositivo nuestro es regresivo y la causa principal de nuestras continuas crisis económicas.

Otro asunto está en haber paralizado las obras públicas y en haber destinado prácticamente todos los recursos del Estado a gastos corrientes. Tal situación ha obligado el Gobierno a embarcarse en una política de préstamos que amenaza con hipotecar indefinidamente al país. Muchos errores más ha cometido el gobierno en el orden económico que sería prolijo señalar.

En el orden social muy poca cosa ha hecho el Gobierno perredeista y no se vislumbra ningún cambio en este sentido.

¿Cree que las compañías multinacionales deben ser nacionalizadas?

Nuestro Partido no contempla ninguna clase de nacionalización. Al contrario, nuestro partido pretende atraer la inversión extranjera. Naturalmente que nuestro Gobierno tendrá una serie de áreas reservadas exclusivamente al Estado como es el caso de la minería por ejemplo. Tal y como hizo este Gobierno, el

continúa

El general retirado, su esposa y sus hijos.



P.Q.D. podría comprar a la Falconbridge y a la Alcoa Exploration. Pero eso solamente se hará en caso de que estas compañías no respondan a los lineamientos nacionalistas del P.Q.D.

De los libros marxistas ¿Cuáles conoce usted?

Hemos leído con detenimiento El Capital por ser la obra cumbre de Carlos Marx. Como se sabe, los principales planteamientos marxistas están relacionados con la pobreza siempre creciente, la dictadura del proletario, la teoría de las clases sociales y otros puntos que en líneas generales han sido sucesivamente abandonados hasta por los propios marxistas. La razón está en el hecho de que el marxismo es una teoría anticuada que no responde ya al requisito que debe llenar toda ideología que es la de orientar la acción.

El dominio que tiene nuestro Partido sobre la naturaleza humana nos hace suponer que la mejor sociedad sería aquella donde se logre un estado de derecho donde haya igualdad de justicia y oportunidades para todos.

¿Cómo usted define el comunismo?

El comunismo ya no es como era antes la dictadura del proletariado. Ahora se le llama colectivismo económico. Sin embargo, el comunismo no ha podido desprenderse del germen que a la larga será inevitablemente su destrucción: el totalitarismo. El comunismo tal y como lo definió Marx no existe. En todo caso existe el socialismo que es un estado donde todos los bienes de producción son controlados por el Estado. Por esa razón nosotros hemos sostenido que el socialismo en libertad no existe. Porque si todo es controlado por el Estado ¿cómo puede haber libertad?

En el campo se producen invasiones de tierras. ¿Cuáles medidas sugiere usted para solucionar el problema campesino? ¿Está de acuerdo con la expropiación latifundaria?

La razón principal por la cual se producen las invasiones de tierras de los campesinos es por el hambre y la miseria en que se desenvuelven la vida de esos infelices dominicanos. Nosotros, por supuesto, no estamos de acuerdo con las invasiones de tierras porque es un método violento y nosotros detestamos la violencia venga de donde venga.

Considero que los campesinos invaden la tierra por las razones apuntadas pero también por las insinuaciones que les hacen los demagogos de izquierda y de derecha.

Una cosa quiero decir aquí que siempre me ha llamado la atención y es que los comunistas generalmente incitan a los campesinos para que invadan tierra y pidan a gritos reformas agrarias. Sin embargo, como se sabe, los comunistas no aceptan la propiedad privada. Por tanto, o hay aquí una gran contradicción o los comunistas incitan a los campesinos para activar el conflicto social, con ánimos de

perseguir en mar revuelto.

Los campesinos deberían saber que si estas gentes toman el poder nunca podrán ser dueños de nada, pues ellos no aceptan la propiedad privada.

Estoy convencido de que el latifundio, tal y como opera en este país en el sentido de gente que posee mucha tierra sin producir, es dañino. Pero es igualmente dañino el tremendo monto de minifundios que existe en el país.

El latifundio en producción no es dañino porque lo que importa es la producción que se obtenga de la tierra.

El minifundio es doblemente dañino, no sólo porque no prevé excedente sino porque las decisiones de más de 400 mil minifundistas de producir lo que ellos desean es generalmente contraria a una programación racional del más importante sector de la economía que es la agricultura.

Porque tanto el latifundio como el minifundio presentan características muy especiales en nuestro país es que el Partido Quisqueyano Demócrata ha propuesto una verdadera reforma a la producción cuyo verdadero propósito es el de obtener la máxima productividad posible de la tierra, pues entre la imposibilidad de dar tierra a todos los campesinos porque la R. D. es una isla sin tierras suficientes para todos. Frente a esta realidad lo más importante es obtener la máxima productividad posible de todas nuestras tierras aptas para la producción agrícola.

Bajo ninguna circunstancia el P.Q.D. destruiría centros de producción. Por el contrario, apoyaremos a todos los dominicanos que deseen producir, pues ese es nuestro objetivo, producir comida y bienes abundantes para todos.

Naturalmente, si un hombre posee mucha tierra y no la tiene toda en producción, el Estado le dará un tiempo prudencial para que la ponga a producir. De no hacerlo, el Gobierno tomará la iniciativa y hará lo que sea necesario para que todas las tierras nacionales, entren a producir.

¿Cómo define la ideología de su partido, el Quisqueyano Demócrata (PQD)?

El Partido Quisqueyano Demócrata, (P.Q.D.), es un Partido Demócrata Liberal. Muchas gentes consideran que es muy fácil decir que un partido es democrático y cuando se toma el poder hacer una serie de desafueros en nombre de la democracia que tienden a desacreditar al Gobierno representativo.

El P.Q.D. reconoce que el Estado democrático al permitir la competencia entre todos los miembros de la sociedad produce desigualdades que en definitiva no son otra cosa que el producto de las desigualdades naturales entre los seres humanos. Un verdadero Estado democrático debe cuidar que las desigualdades que la libertad produce no lleguen al extremo de desviar el ordenamiento social que debe estar orientado a producir el bienestar general de todos los miembros de una sociedad.

Todo el pensamiento político pecudeísta está cimentado sobre el conocimiento de la naturaleza y las reacciones de los seres

humanos. Nosotros no podríamos dejar de reconocer para formar nuestro pensamiento político los dos mayores problemas con que se enfrenta toda sociedad.

El primero de esos problemas es el hecho de que el principal deber de cada ser humano es su conservación. Nadie podría obligar a los hombres a ir en contra de sí mismos. El otro problema es el hecho de que los bienes que hay sobre la faz de la tierra son limitados. Entonces, se presenta el siguiente cuestionamiento: Si el principal deber de cada ser humano es su conservación y los bienes son limitados, ¿no le parece a usted que lo más natural es que cada ser humano trate de apoderarse de la mayor cantidad de bienes posibles para asegurar su conservación?

Marx planteó que cuando los bienes llegaran a un nivel tal que estuvieran en cantidades como el aire se resolvería el conflicto social y se daría a cada quien según su capacidad y a cada uno según su necesidad. Yo estaría de acuerdo con Marx si su posición fuera posible. Pero frente a la imposibilidad de que tal cosa ocurra, un verdadero demócrata debe contemplar el conflicto social tal y como es, y ordenar la sociedad de manera tal que se produzca un estado donde haya igualdad de justicia y oportunidades para todos.

Su amistad con Omar Torrijos, de Panamá, es conocida. Narren sus experiencias en medio de la lucha panameña por el canal y la zona. El gobierno panameño, de corte nacionalista, qué le parece a usted.

Agradezco sinceramente al general Omar Torrijos la muestra de amistad que nos brindó al grupo de exiliados que llegamos a Panamá en vista de que estos exiliados fueron colocados inmediatamente de su llegada a trabajar en el Central Azucarero de Santiago de Veragua, donde permanecieron los siete largos años de exilio a que fueron sometidos.

En cuanto a mí, en el año en que viví en Panamá, se me trató con la más alta consideración de parte del pueblo panameño como del Gobierno de ese país, hasta el extremo de que almorcé varias veces en palacio con el Presidente de la República, ingeniero Demetrio Lacas, cosa que agradeceré mientras viva.

En cuanto a la lucha sostenida por el general Omar Torrijos sobre el Canal de Panamá, es conocida por todo el mundo.

¿Qué hace usted en los momentos en que no está dedicado a su tarea partidaria?

Cuando no estoy dedicado a tareas políticas, caso que es muy raro ya que todo el tiempo prácticamente lo paso inmerso en esas actividades me voy a un campito en el municipio de Bayaguana acompañado de mi mujer y mis hijos y algunos de mis amigos a disfrutar de la tranquilidad del campo, pero también a dialogar con los campesinos para entender sus problemas y poder enfrentarlos dentro de las limitaciones a que está sometida toda sociedad. ■